

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 lipca 2015 r.

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie
sposobu i trybu opracowania harmonogramu działalności szkoleniowej
Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu opracowania harmonogramu działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury opiniuje go negatywnie.

Rada zwraca uwagę, że postulowane w projekcie terminy określające kolejne etapy opracowywania rocznego harmonogramu działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury nie korelują z celami szkoleń i rzeczywistymi uwarunkowaniami funkcjonowania tej instytucji. Dodatkowo terminy te w sposób rażący odbiegają od terminów aktualnie normujących opracowywanie rocznego harmonogramu działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Nie jest zrozumiałe także odrębne opiniowane harmonogramu przez Ministra Sprawiedliwości w zakresie merytorycznym oraz w zakresie zgodności z planem finansowym.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, przyjęte w projekcie rozwiązanie, że zgłaszanie potrzeb szkoleniowych przez wymienione w rozporządzeniu podmioty następuje do 31 października roku poprzedzającego „rok opracowania harmonogramu” oraz praktyczne opracowywanie harmonogramu działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury trwa do 31 października „roku opracowania harmonogramu” nie jest rozwiązaniem zasługującym na akceptację. Zasadnym i odpowiadającym faktycznym potrzebom byłoby skondensowanie całego procesu opracowania harmonogramu działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w okresie czerwiec-grudzień roku poprzedzającego rok szkoleniowy, w którym harmonogram będzie obowiązywał. Za przyjęciem takiego rozwiązania przemawia w szczególności konieczność dostosowania tematyki szkoleń organizowanych przez Krajową

Szkołę Sądownictwa i Prokuratury do rzeczywistych potrzeb uczestników tych szkoleń, z uwzględnieniem problematyki budzącej aktualnie wątpliwości czy też rozbieżności w orzecznictwie.